

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

## PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.  
PCT/FR2004/002636

Date du dépôt international (jour/mois/année)  
15.10.2004

Date de priorité (jour/mois/année)  
21.10.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
D04B1/24

Déposant  
SARA LEE CORPORATION

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☐ Cadre n° II Priorité
- ☒ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☒ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☒ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

## 2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la recherche internationale



Office européen des brevets  
D-80298 Munich  
Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d  
Fax: +49 89 2399 - 4465

Fonctionnaire autorisé

Sterle, D

N° de téléphone +49 89 2399-2071



**OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**Demande internationale n°  
PCT/FR2004/002636

IA20 Rec'd PCT/10 27 JAN 2006

**Cadre n°1 Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.  
☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides** aminés divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :  
☐ un listage de la ou des séquences  
☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :  
☐ sur papier sous forme écrite  
☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :  
☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée  
☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur  
☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle**

La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

- ☐ l'ensemble de la demande internationale,
- ☒ les revendications nos 6

parce que :

- ☐ la demande internationale ou les revendications nos      en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :
- ☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*) ou les revendications 6 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

**voir feuille séparée**

- ☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.
- ☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour toute la demande ou pour les revendications nos en question.
- ☐ le listage de la ou des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives car :
  - le listage présenté par écrit ☐ n'a pas été fourni
  - ☐ n'est pas conforme à la norme
  - le listage sous forme déchiffrable par ordinateur ☐ n'a pas été fourni
  - ☐ n'est pas conforme à la norme
- ☐ le ou les tableaux relatifs au listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés -lorsqu'ils sont sous forme déchiffrable par ordinateur seulement- ne sont pas conformes aux exigences techniques prévues dans l'annexe C-bis des instructions administratives.

- ☐ Voir le feuille supplémentaire pour de plus amples détails.

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

**1. Déclaration**

Nouveauté	Oui : Revendications	1-5
	Non : Revendications	
Activité inventive	Oui : Revendications	1-5
	Non : Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui : Revendications	1-6
	Non : Revendications	

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

---

**Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale**

---

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

**voir feuille séparée**

---

**Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale**

---

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

**voir feuille séparée**

Commentaires relatifs à la section V:

1. L'état de la technique le plus proche est représenté par le document WO-A-0 204 726 et US-A-4 531 525 auxquels il sera fait référence par la suite comme D1 et D2 respectivement, se référant à un procédé de tricotage d'un article de lingerie (D1: Fig.9, D2: Fig.1) produisant au moins un bourrelet (D1: Bi; D2: voir colonne [=col.] 3, lignes [=l.] 28-35) sensiblement parallèle à un basque (D1: DB; D2: 12, 12') pour réaliser des armatures (D1: voir page [=p.] 10, l.5-18; D2: col.1, l.50-54). L'objet de la revendication 1 s'en distingue en ce qu'on tricote une basque s'étendant en bordant la partie inférieure des bonnets de l'article de lingerie de façon que dans les zones situées en regard desdits bonnets au moins un bourrelet est formé sensiblement parallèle à ladite basque.

Il s'ensuit que l'objet de la revendication indépendante 1 semble répondre aux exigences de l'article 33(2) PCT.

2. Aucun des documents cités ne mentionne d'incorporer au moins un bourrelet dans une basque tricotée dans les zones situées contigües aux bonnets d'un article de lingerie dans le but de réaliser un soutien-gorge avec armatures. En effet, D1 (p.10, l.10-13, l.24 - p.10, l.9) propose l'inclusion de bourrelets comme armature dans une basque tubulaire d'une culotte ou dans la zone centrale d'un soutien-gorge, mais si des bourrelets sont à incorporer dans un soutien-gorge aucune suggestion n'est donnée d'en inclure dans les zones de la basque situées en regard des bonnets de l'article de lingerie. Par conséquent, l'inclusion de cette caractéristique dans un procédé selon D1 ou D2 ne peut pas être jugée évidente.

L'objet de la revendication indépendante 1 semble donc également répondre aux exigences de l'article 33(3) PCT.

3. Les modes d'emploi selon les revendications dépendantes 2 à 5 comprennent toutes les caractéristiques de l'objet de la revendication indépendante 1. L'objet de ces revendications semble donc également répondre aux exigences des articles 33(2) et (3) PCT.

4. L'objet des revendications 1 à 6 est susceptible d'application industrielle et devrait ainsi répondre aux exigences de l'article 33(4) PCT.

Commentaires relatifs à la section III et VIII:

1. La revendication 6 ne semble pas remplir les conditions énoncées à l'article 6 PCT, la portée de la revendication 6 n'étant pas claire eu égard au manque total d'éléments structurels essentiels de l'article de lingerie du type soutien-gorge pour lesquelles la protection devrait être conférée.

Commentaires relatifs à la section VII:

1. Contrairement aux exigences de la règle 6.3(b) PCT, la revendication indépendante 1 n'est pas correctement présentée en deux parties avec toutes les caractéristiques connues de D1 ou D2 figurant dans le préambule (voir section V.1. ci-dessus).
2. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1(a)(ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1 et D2 et ne cite pas ces documents.